

Ryki, dnia 21.12.2018r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa wraz z montażem systemu monitoringu sieci i zdalnego odczytu wodomierzy oraz dostawa i wdrożenie systemu eBOK*” (nr ZPs 21/18)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) informuję, że Zamawiający unieważnia postępowanie, którego przedmiotem jest: *Dostawa wraz z montażem systemu monitoringu sieci i zdalnego odczytu wodomierzy oraz dostawa i wdrożenie systemu eBOK (nr postępowania ZPs 21/18).*

Zgodnie z powołanym przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Wskazany przepis nakładana na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w takim przypadku tak też **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2017 r. KIO 2414/16** cyt. "Przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. nakłada na zamawiającego obowiązek, czy też - daje mu możliwość - unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ratio legis tego przepisu jest oczywiste: zamawiający nie może zaciągnąć zobowiązania, na które go nie stać. Przepis ten funkcjonalnie powiązany jest z art. 86 ust. 3 p.z.p., który stanowi, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający zobowiązany jest podać kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przyjmuje się, że kwota podawana przed otwarciem ofert, jest kwotą, którą zamawiający realnie posiada lub będzie posiadał - kwotą, którą zamawiający na pewno może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - i tym samym, oprócz wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności - poniżej której nie zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Obowiązek podawania tej kwoty przed otwarciem ofert rzeczywiście wynika z zamiaru ustawodawcy ukrócenia arbitralnego unieważnienia postępowań na

podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p.". Taka sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu, co obliguje Zamawiającego do jego unieważnienia.

Należy wyjaśnić, że oferta Wykonawcy: „AQUA-TECH SMILEWICZ, TUZ Spółka Jawna, z siedzibą w 15-161 Białystok, Niemeńska 29”, przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na to zamówienie – potwierdza to między innymi analiza wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rykach Sp. z o.o. na lata 2017-2021, w oparciu o który Zamawiający przyjął budżet na realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający podjął również inne kroki celem przeanalizowania sytuacji finansowej spółki celem zabezpieczenia środków na to zamówienie jednak w obecnym stanie faktycznym nie jest możliwe zabezpieczenie środków w takiej kwocie. W tym miejscu Zamawiający pragnie podać również aktualne orzecznictwo mówiące o sytuacji mającej miejsce w rzeczonym postępowaniu. **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2017 r. KIO 1617** cyt. *"Unieważnienie postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. możliwe jest jedynie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wówczas dopiero zamawiający podejmuje decyzję o możliwości zwiększenia pierwotnie przeznaczonych na ten cel środków publicznych, a decyzja ta jest decyzją suwerenną zamawiającego. Podkreślić należy także, że żaden przepis ustawy p.z.p. nie nakłada na zamawiającego obowiązku poinformowania, przed wszczęciem procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 p.z.p., o możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do kwoty oferty najkorzystniejszej"*. Jak również **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2018 r. KIO 351/18** cyt. *"Zamawiający jest dysponentem środków finansowych i decydemtem odnośnie wydatkowania tych środków, przy czym decyzja odnośnie zwiększenia kwoty przeznaczonej nie musi być uzewnętrzniona w sformalizowany sposób. Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnieniu postępowania. Uczestnicy postępowania, wykonawcy nie mogą oczekiwać, że zamawiający będzie przesuwiał środki przeznaczone na realizację innych części zamówienia, czy zaoszczędzonych w toku postępowania. Bezpodstawnym jest również oczekiwanie, że zamawiający będzie udowadniał, że jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków"*.

Mając na uwadze powyższą argumentację w niniejszym przypadku, Zamawiający miał obowiązek unieważnić prowadzone postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p.

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Tomasz Potpiech